«О текущем моменте», № 1 (73), 2008 г.

Выбор: толпо-“элитаризм”? либо работа от души на преображение общества?

Если говорить о прошлом эпохи Ельцина, то страна шла к революционной ситуации вследствие того, что постсоветская “элита” представляла собой «коктейль» в составе:

- благонамеренных идиотов, которые искренне верили и надеялись, что рыночный механизм, организованный на принципах буржуазного либерализма, в течение нескольких лет всё сам отрегулирует, в результате чего начнётся эпоха всеобщего процветания и свободы;
- мерзавцев, которые начали присваивать и уничтожать народное достояние ещё в годы перестройки под лозунгом «Куй железо пока Горбачёв!»[1].

Это означает, что эпоха Ельцина была подготовлена в меру непонимания глобального исторического процесса и места и роли в нем СССР (России) Горбачёвым и “его” командой, которых нельзя отделять как от первой, так и от второй составляющей вышеупомянутого «коктейля».

В результате совместной деятельности этих негодяев, подавляющее большинство народа было опущено в бедность, росло недовольство и страна катилась к революционной ситуации, последствия которой были бы безусловно тяжёлыми.

Но при этом не надо забывать, что все эти негодяи — «не с луны» свалились, а плоть от плоти, кровь от крови — советского народа. Т.е. народ получил именно ту власть, которую породил и воспитал вольно и невольно сам.

Достижениями В.В.Путина за два срока на посту главы государства Российского являются:

- «Переформатирование» доставшейся ему в политическое наследство “элиты” ельцинской эпохи теми методами, которые обрели жаргонные названия «разводить» и «строить» людей;
  - на основе «переформатирования» “элиты” — обеспечена минимальная функциональная дееспособность государственности и бизнеса.
- Создание и поддержание в стране атмосферы свободного поиска большой Идеи. В этой атмосфере Концепция общественной безопасности продолжала беспрепятственно развиваться и осваиваться всеми желающими, воспринявшими её как свою, оставаясь единственной, объемлющей альтернативной библейской концепции, поскольку все остальные попытки представить большую Идею (такие как «Русская доктрина», «Проект Россия» и др.) так и не получили поддержки общественности, если не считать поддержку РПЦ «Русской доктрины», создание которой она же изначально и «крышевала», именуя всю работу как «Сергиевский проект».

Эти достижения позволили создать предпосылки:

- как минимум к тому, чтобы перенести катастрофу постсоветской государственности и культуры “Россионии” в более отдалённое будущее, нежели в ближайшие год — два,
- а как максимум — к началу преображения страны и глобальной цивилизации в целом.

[1] Помесь пословицы «Куй железо пока горячо» и высказывания Лёлика из “Бриллиантовой руки” «Куй железо, не отходя от кассы! — У-ха-ха-ха…»

Иными словами, предпосылки, наработанные страной (в том числе и благодаря деятельности приверженцев КОБ), за прошедшие 8 лет, не однозначны по своему характеру.

———————

Причины этой неоднозначности состоят в том, что:

С одной стороны:

- государственная бюрократия, хотя и очистилась от наиболее одиозных либералов-рыночников, по-прежнему остаётся дура дурой, способной только к паразитизму на процессах государственного управления, а через них — и на всём остальном обществе;
- бизнес, по-прежнему, не обрёл социальной ответственности, поскольку его воротилы видят смысл своей жизни в том, чтобы «делать деньги», а не дело в интересах дальнейшего развития Русской многонациональной цивилизации и каждого её жителя[1].
- политическая “элита”, зная о наличии в стране большой Идеи — КОБ, выдвинутой снизу, получившей юридическую легитимность ещё в ноябре 1995 года во время парламентских слушаний в Государственной думе, и о которой во всеуслышание было заявлено партией КПЕ на выборах в Государственную думу в декабре 2003 года, на протяжении всего этого времени, продолжая замалчивать КОБ, так и не смогла определиться и выработать свою большую Идею, оставаясь сама и оставляя страну в состояние концептуальной неопределенности.

В силу этих обстоятельств, в сложившейся социальной организации нет места для массового творчества как основы личностного и общественного развития.

Этому отвечает и иждивенческое, а по сути своей (если соотноситься с типами строя психики) — скотское отношение множества людей к государственности и её представителям: они нам должны создать «рай не земле», а мы в праве быть такими, каковы мы есть; делать то, что хотим, а работать будем — как получится.

Но наряду с этим в одном из недавних выступлений В.В.Путин сказал:

«Напомню, что мы ставим перед собой самые серьёзные задачи: к 2020 году войти в пятёрку крупнейших экономик мира. Мы совершенно точно способны эту задачу решить — мы обязательно её сделаем. Но это ведь не самоцель — войти в эту пятёрку; мы с вами понимаем, что от объёма экономики будут зависеть возможности государства по решению этих социальных вопросов. Это значит: чтобы обеспечить такое динамичное, опережающее движение России вперёд, уже сейчас нужно активно переходить к качественно новой социальной политике — политике социального развития.

---

[1] Автопром — одна из интегрирующих отраслей всякой экономики в том смысле, что автомобиль — воплощение развитости науки и восприимчивости к её достижениям конструкторской и организаторской мысли, индикатор добросовестности в труде всех, кто принимает участие в разработке и производстве его конструкционных материалов, узлов и комплектующих и т.д. в плоть до передачи его покупателю и сервисному обслуживанию.

А для того, чтобы взамен или в дополнение к “Волге” начать на ГАЗе производство «Сайбера» (“Chrysler Siber” — разработан на основе платформы Крайслер-Себринга, вошедшего по опросам «рядовых американцев» в десятку худших автомобилей 2007 г. в США. http://www.autonews.ru/autobusiness/news.shtml?2007/11/07/1310217), нужны только деньги для капиталовложений и убеждённость в том, что российский рынок будет «хавать» этот “Крайслер” лучше, нежели очередную модификацию 24-й “Волги” или новую отечественную разработку под этой же маркой. Двигатели для этого авто будут закупаться у того же Крайслера, контроль за сборкой будут производить опять же представители Крайслера (http://www.gazgroup.ru/news/news/?id=1326). И всё это должно обозначать развитие отечественного автопрома?

По существу организация производства на ГАЗе уже устаревшего “Крайслера” — это “патриотизм” отечественного бизнеса в отношении США и фирмы “Крайслер”, которые смогли с определённой выгодой избавиться и от устаревшей модели, и от завода и технологий по её производству. Продажи «Сайберов» должны начаться в марте этого года, цена будет примерно такая же, что была у Крайслер-Себринг, т.е. порядка рублёвого эквивалента 18 000 «у.е.».

Её содержание гораздо шире, чем просто выплата пособий и финансирование социальных учреждений. Речь идёт о формировании современной социальной среды вокруг человека, работающей на улучшение его здоровья, образования, жилья, условий труда, повышение конкурентоспособности и доходов, в конечном счёте — на развитие российского народа. Не просто на сбережение, а на развитие российского народа. Для конкретного человека это значит, что он сможет рассчитывать на доступную и качественную медицинскую помощь; может получить достойное образование, которое даст ему возможность устроиться по профессии и хорошо законно зарабатывать; что он сможет раскрыть свои творческие способности, приобщиться к национальному культурному богатству» (http://www.kreml.org/opinions/170979049).

Государственная бюрократия и воротилы бизнеса + к ним *масса иждивенчески относящихся к государственности и хозяйству страны индивидов* — такие, каковы они есть, — способны реализовать предпосылки, наработанные в период руководства государством В.В.Путиным, только по минимуму; и то с той оговоркой, что их кто-то будет продолжать «разводить», «строить», принуждать к работе на «План Путина» и объемлющие его проекты «православного ренессанса» (координирующая организация — РПЦ) и глобализации по-библейски (координирующие организации — синагога и масонство).

Если же приведённый выше фрагмент выступления В.В.Путина расценивать не с позиций скотского иждивенчества, и не как агитационный трёп периода избирательной кампании, который ни к чему и никого из представителей государственности и бизнеса реально не должен обязывать и не обязывает[1], а по существу им сказанного, то это — одна из возможных формулировок постановки задачи преображения общества и модернизации страны[2].

На преображение же должны работать все: и государственность, и предприниматели (бизнес), и деятели искусств, и так называемые «простые люди»[3], от которых якобы ничто не зависит ни в политике, ни бизнесе. И должны работать от души, а не по принуждению.

Что касается перспектив преображения, то преображение может произойти только на основе развития и распространения КОБ, поскольку какой-либо другой концепции, альтернативной библейской концепции порабощения народов, — просто нет. Кроме того, именно с появлением КОБ возникло новое информационное состояние общества, которое с явной очевидностью показывало, что библейская концепция все больше и больше входит в противоречие с общим ходом вещей, и становилось ясным, что продолжать строить глобальную толпо-“элитарную” пирамиду больше нельзя. По большому счету с появлением КОБ возникли предпосылки для разрешения концептуальной неопределённости, разрушительной для Русской цивилизации на протяжении всего последнего тысячелетия.

Но одним это преображение «на фиг не нужно» — им уже и так хорошо.

А другие желают, чтобы преображение общества обеспечили другие, без каких-либо инициатив, расходов, труда и рисков с их стороны; а когда оно свершится, то — чтобы они сами могли воспользоваться его плодами и, может быть, тогда они «снизойдут» до того,

[1] Вопреки тому, что положение — обязывает: если положение кого-то не обязывает к тому, что до́лжно, то оно же и убивает (Дедюшко, Абдулов, Бачинский — тому недавние примеры).

[2] О том, что такое модернизация страны как историческое явление, см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте», № 12 (60) 2006 г. “Чили: репетиция захвата России”.

[3] «Простым людям» надо помнить слова Христа:

- «…говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие (Матфей, 5:20 — в каноне «Царство Небесное»: это — след цензоров и редакторов *Откровения о нисхождении Царствия Божиего на Землю усилиями самих же людей в Божием водительстве)*.
- «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

чтобы оказать *знаки уважения* тем, кто его свершит[1]. А пока у них самих есть дела «поважнее», чем работать на преображение: зарабатывать, как можно больше[2] — на прожиток самим и семьям; расслабляться под «пивко», курево и выпивку покрепче; внимать шоу-бизнесу[3], включая и «киноразвлекалово» в его разнообразии стилей (сериалы, экшн, фикшн, триллер, детектив и т.п.).

«Пивко», выпивка покрепче, курево, *шоу-бизнес и киноразвлекалово (в особенности в их порноактивных*[4] *течениях)* + к ним ритуальная дисциплина традиционных конфессий и нетрадиционных сект — системные средства, удерживающие изрядную часть общества в таком психологическом настроении, в котором задача преображения общества им чужда.

Подавляющее большинство населения отличается от пациентов психбольниц тем что, в больницах психотропные средства дают насильно, а в быту население принимает их самостоятельно. Основное предназначение подобных бытовых «лекарств» — не дать личности осознанно сконцентрировать свое внимание на взаимосвязях личностных проблем с проблемами государственности и общества, что упрощает осуществление эгрегориального управления такими индивидами. Слова из известной песни: «плесните колдовства в хрустальный мрак бокала», — об этом. Как и многие другие пороки современной цивилизации, — средства самооболвания стали продуктом массового потребления.

В силу названных причин имеющееся в обществе недовольство происходящим в своём большинстве не носит созидательного характера, а выливается:

- в нигилизм, который при соответствующей психоэнергетической подпитке не способен ни к чему, кроме разрушения всего и вся вокруг,
- и в пессимизм, который не способен даже к восприятию энергетической подпитки, какое обстоятельство позволяет в условиях толпо-“элитаризма” форматировать пессимистов в соответствии с потребностями тех, кто делает политику в русле разного рода толпо-“элитарных” концепций организации жизни общества;
- чистоплюйство и ханжество.

Созидание же требует большой Идеи и *соответствующего Идее настроения, в котором человек работает на Идею от души, т.е. свободно.*

В таких условиях страна приближается к выборам главы государства 2 марта 2008 г.

Оглашения сценария, который реализуется в Россионии при некотором балансе взаимного согласия со стороны хасидской ветви синагоги, непосредственно подконтрольных ей

---

[1] Но если бы и было так, то, скорее всего, они предоставят их самим себе и Богу — такова судьба подавляющего большинства ликвидаторов последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

[2] Благодаря улучшению макроэкономической ситуации в период путинского правления, изрядная доля населения уже не борется за собственное выживание, а втянулась в гонку потребления и работает на своё участие в ней.

[3] Искусство от шоу-бизнеса отличается тем, что:

- искусство познаёт Жизнь и раскрывает знание в художественно-иносказательных образах перед зрителем (читателем), давая ему возможность учиться разумному, доброму, вечному;
- шоу-бизнес — искусственное возбуждение и коммерческая эксплуатация праздного всевозможного любопытства толпы.

[4] Разница между эротикой и порно в следующем:

- эротика обращена единственно к любимому человеку противоположного пола;
- порно — обращено ко всем и ориентировано на то, чтобы активизировать половые инстинкты в их естественном или извращённом виде в ситуации, не требующей их активности, что в исторически сложившейся культуре является системным средством опускания людей к животному типу строя психики с целью воспрепятствования их личностному развитию.

подразделений масонства и *опосредованно подконтрольной*[1] ей РПЦ, таковы, что преемником В.В.Путина на посту главы государственности должен стать Д.А.Медведев. Назначение всех остальных кандидатов — быть «демократическими» декорациями в процессе передачи поста главы государства и должностных полномочий именно этому преемнику.

Однако эта кандидатура вызвала недовольство многих как лично В.В.Путиным (почему он выдвинул и поддержал Д.А.Медведева, а не С.Б.Иванова либо В.А.Зубкова?), так и самим Д.А.Медведевым («силовики» недовольны тем, что в качестве преемника предложен не С.Б.Иванов, а бюрократ от вузовской скамьи; “патриоты”[2] недовольны тем, что по их сведениям, Д.А.Медведев — из евреев и женат на еврейке).

При этом в отношении Д.А.Медведева строятся разные прогнозы в широком диапазоне:

- от превращения Д.А.Медведева из «тени Путина»[3] в самостоятельного государственного деятеля и пребывания его на посту главы государства в течение двух президентских сроков при широкой народной поддержке;
- до того, что Д.А.Медведев — «техническая фигура», назначение которой — после вступления в должность президента назначить В.В.Путина премьером, а потом, спустя некоторое время, под благовидным предлогом сложить с себя президентские полномочия либо быть убитым, чтобы вернуть В.В.Путина на пост главы государства.

И судя по всему, режим снова оказался перед проблемой обеспечения прилично высокой явки избирателей на президентские выборы, которая бы могла обеспечить не юридическую, а морально-психологическую легитимность государственности Россионии после вступления в должность нового главы государства не столько в самой России, сколько — за рубежом, и, прежде всего, — на Западе.

Соответственно этому ТВ показало выступление несостоявшегося кандидата на пост главы государства С.Б.Иванова, в котором он сказал, что на предстоящих выборах президента РФ народу предстоит голосовать не за личность, а за «тандем». Поскольку пока известен только один «тандем» В.В.Путин — Д.А.Медведев, то соответственно такому взгляду отдать голос не Д.А.Медведеву — это сделать неправильный выбор.

На обоснование необходимости сделать правильный выбор, работают и другие публичные политики и аналитики:

Лидер «Справедливой России», С.Миронов в интервью «Московскому комсомольцу» 21.01.2008 заявил:

«Я все-таки считаю, что на какой-то период времени — не берусь сказать на какой — в связке «президент-премьер» они с Медведевым поработают».

Согласен с ним и Г.Павловский:

«Сегодня трудно представить психологически, что Путин станет премьером. Эта должность была сильно девальвирована в последнее время, когда премьер-министры были “техническими”. Теперь же мы увидим усиление и премьера, и президента. Эта конструкция будет новым политическим органом» (http://www.kreml.org/news/171509301).

---

[1] Через признание сформированной мировой закулисой редакции Ветхого завета «боговдохновенным писанием».

[2] При этом неизбежен вопрос к “патриотам”: где ваша социологическая и экономическая наука, альтернативные аналогичным по названию лженаукам Запада и РАН? Где ваши богословы, которые бы вещали Правду-Истину от души, а не отгораживались от Мира и Бога Библией и традициями её толкования? Где ваши кадры управленцев, воспитанные на основе праведной альтернативы? Здесь слово «патриоты» взято в кавычки потому, что во всех патриотических движениях нет ни одного, которое представило бы обществу концепцию, альтернативную поработительной библейской концепции.

[3] Один из способов добиться этого с точки зрения тех, кто возлагает воплощение в жизнь своих либеральных надежд на Д.А.Медведева, — ликвидировать В.В.Путина после избрания Д.А.Медведева президентом.

При сложившемся раскладе политически активных сил и достаточном для деятельности здравии публичных политических лидеров избрание Д.А.Медведева главой государства Российского — составная часть сценария «православного ренессанса» Россионии по благословению хасидской ветви синагоги.

Что будет после избрания нового главы государства, как изменится расклад политических сил и состав публичных политических лидеров, — будущее покажет не без участия этих же политических сил, публичных политических деятелей, частной и общественной инициативы граждан России.

Однако на наш взгляд значимо не то, кто именно и как станет преемником В.В.Путина, а то, что В.В.Путин в одном из выступлений высказался в том смысле, что судьба страны не может зависеть от какого-то одного человека. Иначе и по существу говоря, она должна быть выражением *благотворной* работы общественных и государственных институтов.

Отказавшись изменять конституцию РФ и продолжать исполнять обязанности главы государства до скончания физических и моральных сил, как того хотелось бы многим представителям “элиты” и *простонародья (создающих рейтинг В.В.Путина),* В.В.Путин «кинул» всех, кто надеялся «въехать в рай у него на закорках».

> Выдвижение же и поддержка им кандидатуры Д.А.Медведева, который сам по себе в силу разных причин не только не авторитетен, но и вызывает у многих неприятие и раздражение, по сути стало неожиданным ударом в спину дальнейшему упрочению россионско-патриотического толпо-“элитаризма”.

Об этом же 25 января 2007 года в несколько завуалированной форме высказался Г.П. Павловский в своей беседе с главным редактором газеты “Завтра”:

«Что такое Медведев? Путин многим всё усложнил, поступил странно. Но в каком-то смысле, воспитательном, сделал правильно и педагогично. Медведевым Путин разом расширил круг: а вот попробуйте сами! Доступ в большую игру под названием “Россия” теперь получили многие из тех, кто не имел ничего общего с его командой. Медведев — это, если угодно, путинская программа-минимум для путинского большинства. Уровень, с которого многие могут попробовать двигаться самостоятельно».

С одной стороны это всё сеет надежды у приверженцев буржуазно-либерального реванша, а с другой стороны открывает возможности для продвижения КОБ в среду тех, чьи иллюзорные надежды В.В.Путин и Д.А.Медведев не оправдали.

Внутренний Предиктор СССР
17 января 2008 г.
Уточнения:
23 января — 2 февраля 2008 г.